



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 R1-27/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja ZDRAVKE BULIĆ, OIB: 75445355478, Kestelbacher Strasse 60, Frankfurt Am Main, Savezna Republika Njemačka, koju zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica u Makarskoj, Ante Starčevića 20, protiv protivnika osiguranja Stečajna masa iza CONSTRATUM - INVEST d.d. u stečaju Split, Matice Hrvatske 10, OIB: 16021867941, radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja u iznosu od 19.439,48 EUR, povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere, 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Na temelju presude Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024., a radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 12.803,34 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja odluke 11. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena, kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, određuje se

p r e t h o d n a m j e r a

zabranom banci kod koje se vode računi protivnika osiguranja Stečajna masa iza CONSTRATUM - INVEST d.d. u stečaju Split, Matice Hrvatske 10, OIB: 16021867941, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati s računa protivnika osiguranja iznos tražbine za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji predlagateljica osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

III. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

IV. Provedba ove mjere povjerava se Financijskog agenciji.

V. Ova prethodna mjera će trajati do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Prijedlog predlagateljice osiguranja u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019 od 16. studenog 2022., a radi osiguranja njene novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 6.636,14 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 2. prosinca 2022. do isplate, se odbacuje.

Obrazloženje

1. Predlagateljica osiguranja je 27. veljače 2024. podnijela ovom sudu prijedlog za određivanje prethodne mjere, a radi osiguranja njene novčane tražbine prema protivniku osiguranja.

2. U podnesenom prijedlogu, predlagateljica navodi da je Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom donio presudu pod poslovnim brojem P-3347/2019 od 11. siječnja 2024., koja nije postala pravomoćna, a kojom je, pod točkom II. izreke, naloženo protivniku osiguranja platiti predlagateljici osiguranja na ime parničnih troškova iznos od 12.803,34 EUR zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena, kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta te ista teče počev od dana donošenja odluke (11.1.2024.). Predlagateljica osiguranja navodi da podnosi ovaj prijedlog za određivanje prethodne mjere, budući da su se za određivanje iste ispunile pretpostavke navedene u članku 332. stavak 1. točka 1. u vezi sa stavkom 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje: OZ).

3. Predlagateljica osiguranja je nadalje navela da raspolaže odlukom suda koja nije postala ovršna. Opasnost da se bez određivanja prethodne mjere neće moći namiriti novčano potraživanje predlagateljice osiguranja da proizlazi iz sljedećeg. Tijekom stečajnog postupka, koji se nad protivnikom osiguranja vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem St-296/2018, da su unovčene nekretnine u iznosu od 182.220,29 EUR. Sukladno zadnjem dostupnom izvješću stečajnog upravitelja, na računu dužnika da je preostao iznos od 55.835,98 EUR. U tom izvješću, kao stečajna masa da su navedene mnoge nekretnine - posebni dijelovi, međutim da je izvjesno kako isti nisu dio stečajne mase, jer da je za sve njih isplaćena kupoprodajna cijena predniku stečajnog dužnika. Uslijed toga, stečajni dužnik da svaki dan gubi sporove koje je nepotrebno inicirala stečajna upraviteljica te se obveze stečajne mase povećavaju. Predlagateljica osiguranja, kao vjerovnik stečajne mase, da raspolaže ovršnom ispravom - presudom Općinskog suda u Makarskoj, po kojoj je stečajni dužnik u obvezi isplatiti joj iznos od 6.636,14 EUR. Osim toga, predlagateljica da raspolaže i nepravomoćnom odlukom zbog koje traži osiguranje prethodnom mjerom. Do sada, stečajni dužnik da je pravomoćno izgubio gotovo sve pokrenute sporove u korist trećih osoba - izlučnih vjerovnika, a tih sporova da ima na desetine. Stečajna

upraviteljica da je, osim toga, samovoljno isplatila nagradu od 37.500,00 EUR za zastupanje odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o., koje je zastupalo stečajnog dužnika u sporovima zbog kojih se drastično umanjila stečajna masa. Isto tako, stečajna upraviteljica da je već postavila zahtjev za isplatu svoje naknade, kako se sredstva ne bi istopila prije nego što se ona naplati. Zbog navedenih i drugih razloga, predlagateljica osiguranja da je podnijela prijedlog za provođenje nadzora nad radom stečajne upraviteljice. Kada se naprijed navedene činjenice uzmu u obzir, onda da je sasvim izvjesno da za godinu dana (koliko otprilike traje žalbeni postupak na županijskom sudu) neće uopće biti sredstava iz kojih će se predlagateljica moći naplatiti.

4. Sukladno navedenom, predlagateljica osiguranja je predložila da se na temelju presude Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom pod poslovnim brojem P-3347/2019 od 11. siječnja 2024., a radi osiguranja njene novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 12.803,34 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja te odluke do isplate, odredi prethodna mjera kojom će se zabraniti banci kod koje se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s računa protivnika osiguranja iznos naprijed navedene tražbine.

5. Nakon podnesenog prijedloga, predlagateljica osiguranja je dostavila ovom sudu podnesak od 28. veljače 2024., navodeći da je ishodila potvrdu pravomoćnosti odluke Općinskog suda u Makarskoj broj Ps-20/2019, kojom je pod točkom II. izreke naloženo protivniku osiguranja isplatiti joj iznos od 6.636,14 EUR pa dok odluka ne postane ovršna da se predlaže dodatno odrediti prethodnu mjeru i za taj iznos. Dakle, tim podneskom predlagateljica osiguranja je dopunila svoj zahtjev za određivanje prethodne mjere na način da je pored naprijed navedene tražbine od 12.803,34 EUR, predložila odrediti istu prethodnu mjeru i radi osiguranja njene novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 6.636,14 EUR, a to na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019 od 16. studenog 2022.

6. Predlagateljica osiguranja je uz podneseni prijedlog i dopunu tog prijedloga dostavila isprave, koje je sud pregledao, i to: presudu Općinskog suda u Makarskoj – Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024. (stranice 5-12 spisa), presudu Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019-45 od 16. studenog 2022. s potvrdom pravomoćnosti od 28. veljače 2024. (stranice 13-27 i 58 spisa), presudu Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-35/2023-3 od 7. veljače 2024. (stranice 28-39 spisa), Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase protivnika osiguranja s tablicom sporova koje protivnik osiguranja vodi i prijedlogom za određivanje nagrade stečajnom upravitelju (stranice 40-55 spisa) te zahtjev predlagateljice osiguranja za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja protivnika osiguranja od 27. veljače 2024. (stranice 60-62 spisa).

7. Prijedlog za osiguranje određivanjem prethodne mjere je djelomično osnovan.

8. Odredbom članka 332. OZ-a propisane su pretpostavke za određivanje prethodne mjere pa je tako stavkom 1. tog članka propisano da se prethodna mjera određuje radi osiguranja novčane tražbine na temelju: 1. odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; 2. nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela; 3. javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela. Stavkom 2. tog članka OZ-a propisano je da će sud na temelju isprava iz stavka 1. odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

9. Člankom 335. stavak 1. OZ-a propisane su vrste prethodnih mjera koje sud može odrediti, a među kojima je i zabrana banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

10. Stoga, da bi sud mogao odrediti prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine, potrebno je da se kumulativno ispune pretpostavke propisane člankom 332. OZ-a.

11. U odnosu na dio prijedloga kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice u iznosu od 6.636,14 EUR, sud je uvidom u presudu Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019-45 od 16. studenog 2022. utvrdio da se radi o presudi koja je donesena u pravnoj stvari protivnika osiguranja kao tužitelja protiv predlagateljice osiguranja kao tuženika, radi iseljenja i predaje u posjed, a kojom presudom je, pod točkom I. izreke, odbijen tužbeni zahtjev protivnika osiguranja kao tužitelja te je, pod točkom II. izreke, istom naloženo u roku od 15 dana naknaditi predlagateljici osiguranja troškove parničnog postupka u iznosu od 6.636,14 EUR. Uvidom u presudu Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-35/2023-3 od 7. veljače 2024. utvrđeno je da je žalba protivnika osiguranja odbijena kao neosnovana te je potvrđena naprijed navedena presuda Općinskog suda u Makarskoj broj Ps-20/2019-45 od 16. studenog 2022. Iz podataka iz sustava e-Spis za taj parnični predmet proizlazi da je protivnik osiguranja, po punomoćniku, zaprimio navedenu presudu Županijskog suda u Zadru dana 4. ožujka 2024., a što znači da je rok od 15 dana za dobrovoljno ispunjenje predmetne tražbine predlagateljice osiguranja u iznosu od 6.636,14 EUR, protivniku osiguranja istekao s danom 19. ožujka 2024. Samim time, presuda Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019-45 od 16. studenog 2022., osim što je ista pravomoćna, je postala i ovršna pa stoga, po ocjeni ovog suda, predlagateljica osiguranja nema pravni interes za određivanje prethodne mjere radi osiguranja te tražbine, budući je ista u mogućnosti na temelju te presude tražiti ovrhu radi naplate te tražbine. Sukladno tome, prijedlog predlagateljice osiguranja u dijelu kojim je na temelju presude Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ps-20/2019-45 od 16. studenog 2022., a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.636,14 EUR s pripadajućim zateznim kamatama, predloženo određivanje prethodne mjere je trebalo odbaciti kao nedopušten, a radi čega je i odlučeno kao u točki VI. izreke ovog rješenja.

12. U odnosu na preostali dio prijedloga za osiguranje, kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja u iznosu od 12.803,34 EUR, sud je zaključio da je prijedlog za osiguranje u tom dijelu osnovan.

13. Naime, iz dostavljene presude Općinskog suda u Makarskoj - Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024. razvidno je da se radi presudi koja je donesena u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja kao tužiteljice protiv protivnika osiguranja kao tuženika, a kojom presudom je utvrđeno da je tužiteljica suvlasnica nekretnina pobliže navedenih u točkama I. i II. izreke te presude te je ujedno naloženo protivniku osiguranja da na ime troškova postupka isplati predlagateljici osiguranja iznos od 12.803,34 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja te presude 11. siječnja 2024. do isplate. Iz sadržaja podnesenog prijedloga, kao i iz podataka iz sustava e-Spis za taj parnični predmet, proizlazi da je protiv te presude protivnik osiguranja podnio žalbu. Budući da je prethodna mjera, a radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice u iznosu od 12.803,34 EUR predložena na temelju presude Općinskog suda u Makarskoj - Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024., koja presuda nije postala pravomoćna ni ovršna, to je u konkretnom slučaju, a u odnosu na tu tražbinu predlagateljice osiguranja, ispunjena prva kumulativno potrebna pretpostavka iz članka 332. stavak 1. točke 1. OZ-a, jer je određivanje prethodne mjere predloženo na temelju presude suda koja nije postala pravomoćna ni ovršna.

14. Druga pretpostavka koji se mora ostvariti da bi se prethodna mjera odredila je da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje predlagateljeve tražbine. Ovdje valja navesti da predlagateljica osiguranja nije predložila određivanje prethodne mjere na temelju jedne od odluka odnosno isprava iz članka 333. stavak 1. OZ-a pa se stoga ne može smatrati da opasnost u smislu članka 332. OZ-a postoji (tzv. pretpostavljena opasnost), a radi čega je u konkretnom slučaju trebalo utvrditi vjerojatnost postojanja opasnosti iz članka 332. stavak 2. OZ-a.

15. U podnesenom prijedlogu, predlagateljica je u bitnom navela da opasnost od nemogućnosti ili otežanog namirenja njene tražbine postoji iz razloga što su u stečajnom postupku nad protivnikom osiguranja unovčene nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 182.220,29 EUR te da stanje sredstava na računu stečajnog dužnika, a prema posljednjem dostupnom izvješću stečajne upraviteljice, iznosi 55.835,98 EUR. To stanje sredstava da će se značajno smanjiti, jer protivnik osiguranja vodi veći broj parničnih postupka koje svakodnevno gubi, a zbog čega će iz stečajne mase biti potrebno namiriti ne samo troškove odvjetnika koji zastupa protivnika osiguranjima u tim postupcima, već i troškove protivnih stranaka. Isto tako, stečajna upraviteljica da je već postavila zahtjev za određivanje svoje nagrade, a kako se sredstva stečajne mase ne bi istopila prije nego što se naplati.

16. Iz spisu priloženog izvješća stečajne upraviteljice protivnika osiguranja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18. rujna 2023. proizlazi da je protivnik osiguranja kao stečajni dužnik, upisan kao vlasnik više nekretnina odnosno

etažnih dijelova kat.čest. 1194 zgr upisane u ZK ulošku 3023 KO Makaraka – Makar te kat.čest. 980 zgr upisane u ZK ulošku 2041 KO Brela i kat.čest. 981 zgr upisane u ZK ulošku 2042 KO Brela. Isto tako, proizlazi da su u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka unovčene gotovo sve nekretnine za koje je donesena odluka o prodaji i koje su u nespornom vlasništvu stečajnog dužnika, osim četiri nekretnine za koje nije bilo pristiglih ponuda za kupnju. Nadalje, razvidno je da je u odnosu na ostale nekretnine za koje je protivnik osiguranja upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama, a koje nisu u njegovom posjedu, zaprimljen veći broj izlučnih zahtjeva i tužbi za utvrđenje prava vlasništva, a u odnosu na koje stečajni dužnik vodi parnice radi iseljena/predaje u posjed i utvrđivanja vlasništva, te da će odluka o prodaji tih nekretnina u stečajnom postupku ovisiti o ishodu pokrenutih parnica. Stečajnog dužnika u tim parnicama zastupa odvjetnik, sukladno odluci skupštine vjerovnika. Prema tom izvješću, stanje sredstava na žiro računu stečajnog dužnika na dan 30. studenog 2023. iznosilo je 55.835,98 EUR.

17. Nadalje, iz dostavljena tablice sporova koje protivnik osiguranja vodi (stranice 47-55 spisa) razvidno je da protivnik osiguranja ima ukupno 30 parničnih postupaka koje je vodio ili vodi kod Općinskog suda u Makarskoj i Trgovačkog suda u Splitu, u svojstvu tužitelja i tuženika. Također je razvidno da su od tih 30 parničnih postupaka u njih 14 donesene prvostupanjske odluke, a od kojih je 13 postupka predlagatelj osiguranja izgubio, od čega 5 sporova pravomoćno, dok je u samo jednom predmetu u korist predlagatelja osiguranja donesena pravomoćna presuda zbog ogluhe. Preostalih 16 parničnih postupaka su u tijeku (ili je utvrđen prekid postupka). Također je razvidno i da se radi o parničnim postupcima veće vrijednosti predmeta spora (u većini je vps u rasponu od 179.243,02 kn do 1.298.000,00 kn).

18. Iz prijedloga za određivanje nagrade stečajnom upravitelju od 17. prosinca 2023. razvidno je da je stečajna upraviteljica protivnika osiguranja, u stečajnom postupku koji se nad istim vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem St-296/2018, podnijela zahtjev za određivanje nagrade za njen rad u ukupnom iznosu od 16.766,43 EUR.

19. Uvidom u priloženi zahtjev predlagateljice osiguranja za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja od 27. veljače 2024., utvrđeno je da je isti podnesen iz razloga što je stečajna upraviteljica inicirala veliki broj parničnih postupaka za nekretnine - stanove i poslovne prostore koji su u posjedu trećih osoba, a za koje postupke je angažirala odvjetničko društvo. Navedeno je i da su za većinu tih nekretnina postavljeni izlučni zahtjevi s dokazima o uplati kupoprodajne cijene predniku stečajnog dužnika. Stečajna upraviteljica da je do sada odvjetničkom društvu koje zastupa stečajnog dužnika isplatila iznos od 37.500,00 EUR za koji je umanjena stečajna masa, a što da proizlazi iz njenog izvještaja od 30. lipnja 2023. Nadalje, u tom zahtjevu se navodi i da su gotovo svi pravomoćno okončani parnični postupci završeni na način da je presuđeno u korist trećih osoba - stečajnih vjerovnika, a iz čega proizlazi da je nagrada za zastupanje odvjetničkom društvu isplaćena za izgubljene sudske sporove, koji su izvjesno vodili ka umanjenju imovine stečajnog dužnika. Pri tom, stečajna upraviteljica da nije sklopila ugovor o zastupanju po uspjehu u sporu, što je gotovo pa standard kod zastupanja stečajnih dužnika, već da isplaćuje punu odvjetničku naknadu i nagradu za izgubljene sudske sporove. Isto

tako, sporovi koje je stečajna upraviteljica pokrenula radi iseljena trećih osoba - izlučnih vjerovnika da su neuobičajeno visoko tarifirani te da je u njima kao vrijednost predmeta spora označavana stvarna vrijednost nekretnine. Kada se isto dovede u vezu s isplatama odvjetničkom društvu za izgubljene sporove, to da je očito kako je cilj stečajnog postupka suprotan onom iz Stečajnog zakona. Pored navedenog, stečajna upraviteljica i da je, na štetu stečajne mase, kompenzirala (čak i zastarjelu) obvezu plaćanja pričuve sa kupoprodajnom cijenom za poslovni prostor koji je prodan upravitelju zgrade, a isto tako da je tražila isplatu svoje nagrade u iznosu od 16.766,43 EUR kako bi se što prije naplatila, dok još ima sredstava u stečajnoj masi, jer je svjesna količine sudskih postupaka koje svaki dan gubi.

20. Iz naprijed navedenih isprava iz stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja proizlazi osnovnost navoda predlagateljice osiguranja da protivnik osiguranja vodi značajan broj parničnih postupaka veće vrijednosti predmeta spora, koji se vode povodom podnesenih izlučnih zahtjeva odnosno tužbi radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama, te da su u gotovo polovici od tih parničnih postupaka donesene prvostupanjske presude protiv protivnika osiguranja. Isto tako, razvidno je i da protivnika osiguranja u tim parničnim postupcima zastupa odvjetnik kao punomoćnik. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i činjenicu da su prema izvješću stečajne upraviteljice većina nekretnina koje su u nespornom vlasništvu stečajnog dužnika već unovčene u stečajnom postupku, očito je kako će sredstva stečajne mase, pored svih ostalih troškova stečajnog postupka, pa tako i nagrade i naknade za rad stečajnog upravitelja, u dogledno vrijeme biti opterećena i troškovima naprijed navedenih parničnih postupaka (kako troškovima odvjetnika koji zastupa stečajnog dužnika, tako i troškovima protivnih stranaka u slučaju pravomoćnog gubitka sporova), a koji troškovi predstavljaju obvezu stečajne mase. Isplatom tih troškova, preostala unovčena stečajna masa će se smanjiti te stoga postoji objektivna opasnost da predlagateljica osiguranja dosuđene parnične troškove iz presude Općinskog suda u Makarskoj - Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024., a dok se ne odluči o žalbi protivnika osiguranja na tu presudu, neće moći naplatiti ili ih neće moći u cijelosti naplatiti kada se (i ukoliko se) ispune uvjeti za ovrhu po toj presudi. Stoga, po ocjeni ovog suda, ispunjena je i druga potrebna pretpostavka iz članka 332. OZ-a za određivanje prethodne mjere radi osiguranja tražbine predlagateljice u iznosu od 12.803,34 EUR, jer je podnesenim prijedlogom i ispravama dostavljenim uz taj prijedlog učinjeno vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje te tražbine.

21. Ovdje valja navesti, a s obzirom na činjenicu da se nad protivnikom osiguranja vodi stečajni postupak, da je u odnosu na naprijed navedenu tražbinu predlagateljica osiguranja vjerovnik stečajne mase.

22. Slijedom naprijed navedenog, sud je prihvatio prijedlog predlagateljice osiguranja u dijelu kojim je na temelju presude Općinskog suda u Makarskoj - Stalne službe u Imotskom poslovni broj P-3347/2019-35 od 11. siječnja 2024. predloženo odrediti prethodnu mjeru radi osiguranja njene novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 12.803,34 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama pa je sukladno tome, a temeljem odredbi članka 332. OZ-a u vezi s člankom 335.

stavak 1. točka 3. i člankom 337. OZ-a, odlučeno kao u točkama I. do V. izreke ovog rješenja.

U Splitu 20. ožujka 2024.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:

- predlagateljici osiguranja po punomoćniku
- protivniku osiguranja po stečajnoj upraviteljici, uz prijedlog za osiguranje i podnesak predlagateljice
- Financijskoj agenciji, RC Split
- u spis

Broj zapisa: **9-30865-3e88c**

Kontrolni broj: **05abb-a7896-edcd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.